

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง สถานภาพของผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๒๐๘/๓๔๗๐ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า ด้วยในการจัดประชุมคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ ได้ประสบปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับสถานภาพของผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งทำหน้าที่กรรมการและเลขานุการในคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อันมีผลต่อความสมบูรณ์ของคณะกรรมการฯ โดยมีข้อเท็จจริงดังต่อไปนี้

๑. สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้มีคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ ให้นายเสริมศักดิ์ ชื่นเจริญ พ้นจากการเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เนื่องจากการประเมินผลการทดลองปฏิบัติงานในตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

๒. นายเสริมศักดิ์ฯ ได้ยื่นฟ้องเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรและคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๓๑๙/๒๕๕๐ เพื่อขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ และให้นายเสริมศักดิ์ฯ กลับสู่สถานะเดิม และให้คุ้มครองมิให้มีการแต่งตั้งบุคคลใดดำรงตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการจนกว่าจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด พร้อมทั้งขอให้ศาลทุเลาการบังคับตามผลของคำสั่งดังกล่าวไว้เป็นการชั่วคราว ซึ่งศาลปกครองกลางได้พิจารณาคำขอคุ้มครองชั่วคราวแล้ว มีคำสั่งให้ระงับการดำเนินการตามคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ไว้จนกว่าจะมีการประเมินผลการทดลองปฏิบัติงานในตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการที่สอดคล้องกฎหมาย ทั้งนี้ ไม่เกินระยะเวลา ๔ ปี หรือจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น แล้วแต่กรณีใดจะเกิดขึ้นก่อน ซึ่งผลของคำสั่งศาลปกครองกลางดังกล่าวทำให้นายเสริมศักดิ์ฯ ได้เข้าปฏิบัติงานในตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการตามเดิม ทั้งนี้ เลขาธิการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อุทธรณ์คำสั่งให้คุ้มครองชั่วคราวของศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุด

๓. ในการประชุมคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๑ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบแต่งตั้งนายเสริมศักดิ์ฯ ผู้ช่วย

เลขาธิการเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป ซึ่งต่อมาคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรได้มีคำสั่งที่ ๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งนายเสริมศักดิ์ฯ ให้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการตามมติคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรดังกล่าว

๔. ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๑ ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งกรณีที่มีการอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองกลางที่ให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ โดยมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองกลางเป็นให้ยกคำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับของนายเสริมศักดิ์ฯ ผู้ฟ้องคดี

๕. เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑ นายเสริมศักดิ์ฯ ในฐานะผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งต่อศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๓๑๙/๒๕๕๐ ว่า เลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (โดยนายเสริมศักดิ์ฯ รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ) ได้มีคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ เพิกถอนคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ และได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๑ แจ้งต่อศาลปกครองกลางเพิ่มเติมว่า คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ มีผลให้นายเสริมศักดิ์ฯ กลับเข้าทำงาน และมีสถานภาพเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามเดิมแล้ว

๖. เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๑ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งจำหน่ายคดีที่นายเสริมศักดิ์ฯ ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ ออกจากสารบบความ (คดีหมายเลขแดงที่ ๖๐๖/๒๕๕๑) โดยศาลปกครองกลางเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ เพิกถอนคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ และผู้ฟ้องคดีได้กลับเข้าทำงานเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแล้ว โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ เหตุแห่งการฟ้องคดีย่อมสิ้นสุดลงและไม่มีความจำเป็นที่ศาลจะต้องดำเนินการต่อไป

๗. นายเสริมศักดิ์ฯ ได้มีหนังสือสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร สรุปความได้ว่า คำสั่งจำหน่ายคดีของศาลปกครองกลางมีผลทำให้คำสั่งของศาลปกครองสูงสุด เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๑ ล้มสภาพบังคับ และมีผลทำให้นายเสริมศักดิ์ฯ มีสถานภาพเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และดำรงตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการอย่างต่อเนื่องมาตลอดตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ ซึ่งมีคุณสมบัติในการเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการตามมติคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรทุกประการ

จากข้อเท็จจริงตามที่กล่าวมาข้างต้น ทำให้กรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ฝ่ายกฎหมายของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และผู้ที่เกี่ยวข้องมีความเห็นในปัญหาข้อ

กฎหมายเกี่ยวกับสถานภาพของผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรมแตกต่างกันเป็นสองฝ่าย ดังนี้

ฝ่ายที่หนึ่งเห็นว่า คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ ที่ให้นายเสริมศักดิ์ฯ พ้นจากการเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม เนื่องจากผลการประเมินการทดลองปฏิบัติงานในตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินนั้น แม้นายเสริมศักดิ์ฯ จะได้ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว และในระหว่างการพิจารณาตัดสินศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับ และศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองกลาง เป็นไม่ให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวก็ตาม แต่การที่ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความเพราะเหตุแห่งการฟ้องคดีหมดสิ้นไป แม้จะมีผลทำให้คำสั่งในระหว่างพิจารณาของศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดสิ้นสภาพบังคับไปก็ตาม แต่ก็มิได้มีผลทำให้นายเสริมศักดิ์ฯ กลับมีสถานภาพเป็นพนักงานตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการ และสามารถรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการได้โดยผลของคำสั่งจำหน่ายคดีดังกล่าวแต่อย่างใด คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ ที่ให้นายเสริมศักดิ์ฯ พ้นจากตำแหน่งฯ ก็ยังคงมีผลบังคับอยู่เช่นเดิม อย่างไรก็ตาม เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า นายเสริมศักดิ์ฯ ได้มีคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ เพิกถอนคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ แล้ว นายเสริมศักดิ์ฯ ก็ย่อมมีสถานภาพเป็นพนักงานตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการโดยผลของคำสั่งดังกล่าวและสามารถเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรมได้

ฝ่ายที่สองเห็นว่า การที่นายเสริมศักดิ์ฯ ในฐานะผู้ช่วยเลขาธิการ รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม ได้มีคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ ยกเลิกคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ อันเป็นคำสั่งเดิมที่นายเสริมศักดิ์ฯ พ้นจากตำแหน่งพนักงานดังกล่าว เป็นการพิจารณาทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยมาตรา ๑๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่บัญญัติห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นคู่กรณีเองเป็นผู้พิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้น ดังนั้น คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่มีผลเป็นการเพิกถอนคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ แต่อย่างใด ส่งผลให้นายเสริมศักดิ์ฯ มิได้เป็นพนักงานตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการฯ ที่จะรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการฯ ได้ต่อไป รวมทั้งไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรมได้

ดังนั้น เพื่อให้ได้ข้อยุติในปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป กระทรวงเกษตรและสหกรณ์จึงใคร่ขอหารือปัญหาข้อกฎหมายต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. ปัจจุบันนายเสริมศักดิ์ฯ ยังมีสถานภาพเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการอยู่หรือไม่ และยังเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรอยู่หรือไม่ หากไม่มีสถานภาพเป็นพนักงาน ก็ไม่สามารถรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ จะมีแนวทางการดำเนินการต่อไปอย่างไร

๒. คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หากเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายจะมีแนวทางในการดำเนินการต่อไปอย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ได้พิจารณาข้อหารือของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยมีผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (สำนักงานปลัดกระทรวง) และผู้แทนสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ภายหลังจากที่ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนพิพากษาโดยให้ระงับการดำเนินการตามคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ ไว้เป็นการชั่วคราว นั้น สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรได้มีคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๖๓๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ให้ระงับการดำเนินการตามคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) จึงมีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ปัจจุบันนายเสริมศักดิ์ ชื่นเจริญ ยังมีสถานภาพเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการอยู่หรือไม่ และยังเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรอยู่หรือไม่ หากไม่มีสถานภาพเป็นพนักงานก็จะไม่สามารถรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ จะมีแนวทางการดำเนินการต่อไปอย่างไร เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีที่นายเสริมศักดิ์ ชื่นเจริญ ฟ้องเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ออกจากสารบบความเพราะเหตุแห่งการฟ้องคดีสิ้นสุดลง (คดีหมายเลขแดงที่ ๖๐๖/๒๕๕๑) โดยเห็นว่า นายเสริมศักดิ์ ชื่นเจริญ ได้กลับเข้าทำงานเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรโดยผลของคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ ที่สั่งให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ แล้ว ดังนี้ ประเด็นปัญหาที่ขอหารือว่า นายเสริมศักดิ์ ชื่นเจริญ ยังมีสถานภาพเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการอยู่หรือไม่ จึงมิใช่เป็นกรณีที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีปัญหาข้อกฎหมายที่ยังมิได้ข้อยุติและทำให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์และสำนักงานกองทุนฟื้นฟู

และพัฒนาเกษตรกรไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายได้อย่างถูกต้องแต่อย่างใด กรณีจึงมิใช่ปัญหา ข้อกฎหมายที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) จะพิจารณาให้ความเห็นได้

ประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปมีว่า นายเสริมศักดิ์ ชื่นเจริญ ยังมีสถานภาพเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรหรือไม่ เห็นว่า การแต่งตั้งบุคคลใดให้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้รักษาการแทนเลขาธิการนั้นเป็นอำนาจของคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร^๑ ที่จะพิจารณาแต่งตั้งจากบุคคลที่มีความเหมาะสม โดยบุคคลดังกล่าวจะต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๖^๒ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๕๒ และโดยที่การแต่งตั้งให้นายเสริมศักดิ์ ชื่นเจริญ เป็นผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรนั้น เป็นการแต่งตั้งตามคำสั่งคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๒/๒๕๕๑ เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๑ ดังนี้ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้มีการยกเลิก เพิกถอน หรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๒/๒๕๕๑ ที่แต่งตั้งให้นายเสริมศักดิ์ ชื่นเจริญ เป็นผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแล้ว คำสั่งแต่งตั้งดังกล่าวจึงยังมีผลบังคับและมีผลทำให้นายเสริมศักดิ์ ชื่นเจริญ ยังมีสถานภาพเป็นผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรอยู่

ประเด็นที่สอง คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หากเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายจะมีแนวทางในการดำเนินการต่อไปอย่างไร เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในการพิจารณาของศาลปกครองกลางที่มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีที่นายเสริมศักดิ์ ชื่นเจริญ ฟ้องเลขาธิการ

^๑ บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง ขอรื้อปัญหาข้อกฎหมายตามพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๕๒ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๑/๐๗๙๖ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (เรื่องเสร็จที่ ๓๙๗/๒๕๕๔)

^๒ มาตรา ๒๖ ให้คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการจากผู้ที่ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

- (๑) มีสัญชาติไทย
- (๒) มีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์
- (๓) มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงาน และประสบการณ์ที่จะปฏิบัติงานให้แก่กองทุนได้
- (๔) ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔
- (๕) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ
- (๖) ไม่เป็นหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลาย
- (๗) ไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญากองทุนหรือในกิจการที่กระทำให้แก่กองทุนไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อม

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ออกจากสารบบความเพราะเหตุแห่งการฟ้องคดีสิ้นสุดลง (คดีหมายเลขแดงที่ ๖๐๖/๒๕๕๑) นั้น สืบเนื่องมาจากผลของคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ ที่สั่งให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ซึ่งทำให้นายเสริมศักดิ์ ชื่นเชิญญ ได้กลับเข้าทำงานเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแล้ว กรณีดังกล่าวนี้จึงไม่มีเหตุที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) จะต้องพิจารณาให้ความเห็นว่า คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ เรื่อง เพิกถอนคำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ ๐๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อีกต่อไป

(ลงชื่อ) พรทิพย์ จาละ

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มิถุนายน ๒๕๕๑